

подсудимых, похитивших путем обмана денежные средства от незаконного отчуждения имущества ППСК №40 в крупном размере группой лиц по предварительному створу, с использованием ими своего служебного положения.

Петрунина А.С. и Мусенко Т.В. действовали группой лиц по предварительному створу, что следует из согласованности их действий – Петрунина А.С. подняла вопрос на заседании правления о выделении гаражного бокса №99 Максимовой М.В., Мусенко Т.В. нашла покупателя на данный гаражный бокс, получила от Максимовой М.В. необходимые денежные расписки, а также денежные средства от Бизнеса А.А., подготовила членскую книжку на имя последнего, передала ее Петрунину А.С. на подпись, а также изготовили справку, согласно которой Бизнес А.А. является членом ППСК №40 и тому принадлежит по праву собственности гаражный бокс №99 и паевые взносы им якобы внесены полностью.

Таким образом, суд квалифицирует действия как Петрунина А.С., так и Мусенко Т.В. по ч.3 ст.159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному створу, с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Анализируя доказательства, представленные стороной обвинения, суд не находит законных оснований для оправдания подсудимых.

Кроме того, оснований для освобождения подсудимых от уголовной ответственности, постановлений приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания судом не установлено.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимых, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание на исправление осужденных, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и в судебном заседании, данные о личности дают суду основания считать как Петрунина А.С., так и Мусенко Т.В. виновными и подлежащими уголовной ответственности за совершенное преступление.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии со ст.61 УК РФ, суд относит:

- Петрунина А.С. - совершение преступления впервые, наличие ряда заблуждений, преклонный возраст;
- Мусенко Т.В. - совершение преступления впервые, наличие ряда заблуждений, преклонный возраст.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

Как личности каждый из подсудимых характеризуется положительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не значатся.

Учитывая все обстоятельства по делу в их совокупности, характер и степень общественной опасности преступления, катерою преступление, суд приходит к выводу, что исправление Петрунина А.С. и Мусенко Т.В. возможно путем назначения последним наказания в виде лишения свободы, без изоляции от общества, применяя ст.73 УК РФ, возлагая дополнительные обязанности, способствующие исправлению осужденных, считая, что именно данный вид наказания в данном конкретном случае будет способствовать исправлению Петрунина А.С. и Мусенко Т.В., и будет служить цели наказания – восстановления социальной справедливости, предупреждению совершения ими новых преступлений.

С учетом социального, материального положения подсудимых, обстоятельств совершения преступления суд не назначает ни Петрунину А.С., ни Мусенко Т.В. дополнительных наказаний.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, ч. 6 ст. 15 УК РФ суд не усматривает. Гражданский иск представителя потерпевшего подлежит удовлетворению в полном объеме на основании ст.1064 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-309 УПК РФ,