

на

имя Бизина Александра Александровича на бокс № 99, выполнены Мусиенко Татьяной Викторовной /т.8 л.д.95-103/,

- заключением эксперта № 068СЭ-16 от 08.12.2016 г. согласно выводам которого рыночная стоимость по состоянию на 27.05.2013 г. гаражного бокса, назначение нежилое, общей площадью 33,50 кв.м., этаж 1, расположенный по адресу: Московская область, г.Мытищи, ул. Силикатная, влад. 38, стр. 1, бокс 99, составляет 719 000 руб./т.7 л.д.50-83/.

Свидетель Цырульников А.Н., допрошенный по ходатайству со стороны защиты, в судебном заседании показал, что со слов Мартынова Ю.А. ему стало известно, что данное дело против Петрунина А.С. было возбуждено по его заявлению, это месть последнему из-за гостиницы, возникших между Мартыновым Ю.А. и Петруниным А.С. разногласий.

К данному утверждению Цырульникова А.Н. суд относится критически, поскольку данные показания опровергаются вышеизложенными показаниями свидетелей, а также согласно заявления /т.1 л.д.4-5/ в правоохранительные органы обратились Каштанов В.В., Агапушкин С.П., Жемчугин Н.Н., Краснов И.В., а согласно показаний Мартынова Ю.А. об отчуждении Максимовой М.В. гаражного бокса он узнал от сотрудников полиции.

Доказательства, приведенные стороной обвинения в обоснование вины Петрунина А.С. и Мусиенко Т.В., изложенные в приговоре суд находит достоверными, объективными, а в своей совокупности достаточными для признания Петрунина А.С. и Мусиенко Т.В. виновными в совершении инкриминируемого им преступления, добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Анализ приведенных выше доказательств обвинения, согласующихся между собой, свидетельствуют о доказанности вины подсудимых.

Согласно п. 9.3 Устава ПГСК №40 /т.1 л.д.37-48/ – Правление вправе отчуждать недвижимое имущество ПГСК за исключением имущества, отчуждение которого относится к исключительной компетенции общего собрания. Согласно же п. 7.2 Устава ПГСК-40 отчуждение недвижимого имущества ПГСК №40 относится к исключительной компетенции общего собрания.

Ссылка защиты на решение общего собрания №4 от 04.12.2005 года о делегировании полномочий по отчуждению недвижимого имущества кооператива председателю является несостоятельной, поскольку в данном протоколе указано о предложении заключения договора подряда с ООО «Стройиндустрия», и только в случае срыва заключения данного договора предложено делегировать полномочия председателю по отчуждению недвижимого имущества ПГСК. Однако было принято решение лишь об утверждении договора с инвестором.

Таким образом, ни Петрунин А.С., ни Правление ПГСК №40 не имело полномочий по отчуждению гаражного бокса № 99 и данное отчуждение произведено незаконно.

Оснований не доверять показаниям свидетелей Максимовой М.В., Бизина А.А., которые суд кладет в основу приговора, у суда не имеется, никакой личной заинтересованности данных лиц в исходе дела суд не усматривает. Их показания согласуются как между собой, так и письменными доказательствами. Также суд не видит оснований для оговора подсудимый со стороны Каштанова В.В., Агапушкина С.П., Жемчугина Н.Н.

К показаниям подсудимых суд относится критически, расценивая их как способ защиты, направленный на избежание уголовной ответственности за совершенное. Их показания полностью опровергаются изложенными выше показаниями свидетелей и письменными доказательствами.

Кроме того, обстоятельства предоставления Максимовой М.В. и отчуждения данного гаражного бокса с учетом показаний Максимовой М.В., Мартынова Ю.А., Бизина А.А., отсутствия бухгалтерских документов о получении денежных средств бухгалтерией ПГСК, свидетельствуют о совершении именно мошеннических действий со стороны